

Рецензия на книгу

УДК 821.161.1 + 811.511

DOI 10.17223/18137083/78/25

История литературы как научная проблема

Рецензия на книгу:

**История литературы Урала. XIX век: В 2 кн. / Под ред.
проф. Е. К. Созиной. М.: Издательский Дом ЯСК, 2020**

Татьяна Ивановна Печерская

Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Россия
ptatiana9@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8829-823X>

Аннотация

В рецензии представлено двухтомное фундаментальное академическое исследование «История литературы Урала. XIX век». Исследование отражает самую полную историю литературы Урала этого периода. Рассматривается новаторская концепция построения истории региональной литературы, ее теоретические основания и практическая реализация. Представлен обзор глав, посвященных этническому, культурному и литературному геолокациям «Большого Урала» (башкирская, коми, удмуртская литература), а также разделов, посвященных русской литературе. В качестве нового подхода к построению истории литературы оценивается включение в историю литературы большого массива материала, связанного с культурным развитием Урала: главы, посвященные развитию книжного дела, просвещению, периодической печати в культурных центрах – Оренбурге, Перми, Екатеринбурге, Тобольске, наконец, истории театрального дела. Это первый опыт построения истории литературы, в которой культурная среда была бы не просто столь широко представлена, но рассмотрена как часть литературного процесса.

Ключевые слова

история литературы Урала, литературный процесс, уральский текст, геоконцепт, башкирская литература, коми литература, удмуртская литература, русская литература XIX века

Для цитирования

Печерская Т. И. История литературы как научная проблема. Рецензия на книгу: История литературы Урала. XIX век: В 2 кн. / Под ред. проф. Е. К. Созиной. М.: Издательский Дом ЯСК, 2020 // Сибирский филологический журнал. 2022. № 1. С. 345–349. DOI 10.17223/18137083/78/25

© Печерская Т. И., 2022

ISSN 1813-7083
Сибирский филологический журнал. 2022. № 1. С. 345–xx
Siberian Journal of Philology, 2022, no. 1, pp. 345–xx

The history of literature as a scientific problem

Book review:

**A history of Ural literature. 19th century: in 2 vols.
Prof. E. K. Sozina (Ed.). Moscow, LRC Publishing House, 2020**

Tatyana I. Pecherskaya

Novosibirsk State Pedagogical University
Novosibirsk, Russian Federation
ptatiana9@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8829-823X>

Abstract

The review presents a two-volume fundamental academic study: “A History of Ural literature. 19th century” prepared by the Ural scientific institutes: Institute of History and Archeology (Yekaterinburg), Institute of Language, Literature and History of the Komi Scientific Center (Syktyvkar), Udmurt Institute of History, Language and Literature (Izhevsk). This study presents a complete history of the literature of the Urals of the period in question not only today but also for many decades to come. An interesting and innovative concept of building the history of regional literature with its theoretical foundations and practical implementation was applied. An overview of the chapters devoted to ethnic, cultural, and literary geolocations of the “Big Urals” (Bashkir, Komi, Udmurt literature), as well as sections devoted to Russian literature and travelogues, is provided. An important part of the concept is the analysis of the literary process in its stadial development. Of great interest are the ideas of the authors about the specifics of literature remote from the center and approaches to the “second-row” literature determining the peculiarity of regional culture. Also, a number of positive points are identified that are the result of the remoteness from the mainstream of “big” Russian literature.

Keywords

the history of literature of the Urals, the literary process, Ural text, geoconcept, Bashkir literature, Komi literature, Udmurt literature, Russian literature of the 19th century

For citation

Pecherskaya T. I. The history of literature as a scientific problem. Book review: A history of Ural literature. 19th century: in 2 vols. Prof. E. K. Sozina (Ed.). Moscow, LRC Publishing House, 2020. *Siberian Journal of Philology*, 2022, no. 1, pp. 345–349. (in Russ.) DOI 10.17223/18137083/78/25

Фундаментальное двухтомное исследование, посвященное литературе Урала, самому плодотворному ее периоду – XIX веку, итожит многолетнюю академическую работу УрО РАН – Института истории и археологии (Екатеринбург), Института языка, литературы и истории Коми научного центра (Сыктывкар), Удмуртского института истории, языка и литературы (Ижевск). Очевидно, что это самая полная история литературы Урала на десятилетия вперед. Проект впечатляет своей масштабностью, но еще более тем, что многочисленному составу авторов, в том числе принадлежащих к разным научным институциям, удалось разработать единую и во многом новаторскую концепцию понимания истории литературы применительно к такому разнообразному в этническом, культурном смыслах региону, каковым является Урал. Не только разработать, но и по мере возможности следовать ей в работе над проектом, что гораздо труднее.

Специфика пространства – «большой Урал» – определяется понятием *геоконцент*, близким в данном случае к понятию *уральский текст*, который, в свою очередь, состоит из локальных сверхтекстов вроде пермского, оренбургского, екатеринбургского, нижнетагильского и др. Совмещение традиционного историко-литературного направления исследования с современными практиками описания геолокаций через понятие «сверхтекст» / «магатекст» потребовало новых стратегий. Авторам пришлось решать очень сложную задачу – представить основания для определения культурного единства региона, располагая конгломератом разнообразных и самобытных литератур и культур, каждой из которых должно быть отведено в проекте свое место.

Соответственно выстроена и композиция книги: главы исследования, обзорно и по персоналиям описывающие развитие и распространение русской литературы, оказавшей большое воздействие на формирование общего культурного пространства, располагаются рядом с главами, посвященными формированию традиций башкирской, коми, удмуртской литератур, наиболее значимым именам. Русская литература здесь представлена своего рода зеркалом «региона-страны» – Урала. Ссылные, русские поселенцы и проезжающие далее в Сибирь, этнографы, общественные деятели, военные – словом, все, кто путешествовал по делам службы и личным надобностям, как и писатели, осевшие и родившиеся в этих местах и создавшие основу региональной русской литературы, стремились осмыслить и описать Урал, кроме прочего, для «большой России», познакомить ее с удивительным краем.

Очень удачным является решение, связанное со способом выделения материала для описания той или иной геокультурной локации. В общих чертах его суть такова: неравномерное развитие столь разнообразного региона порождает разновременное выдвигание на первый план того или иного культурного центра. Участники проекта, отказавшись от принципа, характерного для традиционной истории литературы, – равномерное, пусть даже бессобытийное, описание хронологического развития какой-либо национальной или региональной литературы, – создали динамичную картину, в которой на первый план вынесены персоналии и события, определившие в то или иное время наиболее значимые и яркие периоды развития.

Принципиально важным представляется введение в историю литературы обширного материала, связанного с культурным развитием Урала: главы, посвященные развитию книжного дела (библиотеки, книжная торговля, социология чтения), просвещению, периодической печати в культурных центрах – Оренбурге, Перми, Екатеринбурге, Тобольске, наконец, истории театрального дела – от крепостных театров до профессиональных антреприз, драматических кружков и музыкальных театров. Это первый опыт построения истории литературы, в которой культурная среда была бы не просто столь широко представлена, но встроена в литературный процесс, в «литературное производство», «литературный быт», как об этом писал М. Гаспаров. Традиционные составляющие этого процесса обнаруживают как типологически близкие черты таких, например, гипертекстов, как сибирский, алтайский и др., так и уникальные, связанные с самоидентификацией края и уходящие корнями в предшествующие века. К особым признакам уральского мегатекста, значимым для концепции проекта, следует отнести и медиальное положение Урала, образующего срединную территорию между центральной Россией и Сибирью, а далее азиатским Востоком, куда тоже двигались через Урал. Эта черта Урала, с одной стороны, – пограничье, с другой – эйкумена, ак-

кумулярующая энергетику Запада и Востока, ярко отразилась, в частности, в восприятии края многочисленными путешественниками, чьим травелогам посвящена специальная глава.

Разработчики проекта истории литературы Урала постарались учесть множество проблем, возникающих при реализации столь сложного и многосоставного проекта, и предложили свои решения, которые можно назвать пионерскими без всякой натяжки. Так, например, хорошо известны дискуссии последних десятилетий, связанные с необходимостью пересмотра традиционных подходов к построению истории литературы, при этом высказано немало интересных гипотез, академических и не очень. Однако до сих пор мы не имеем ни одного успешного воплощения, а тем более на таком большом материале и в такой области, как региональная литература. Во введении руководитель проекта Е. К. Созина подробно изложила теоретические основания, по которым были скорректированы или отвергнуты те или иные принципы построения истории литературы, получившие признание в современной науке. Основанием для коррекции каждый раз выступает совместимость метода с материалом, его спецификой. В этом случае заявление о том, что материал определяет метод, действительно соответствует взглядам научного коллектива. Не случайно Е. К. Созина отмечает, что в ходе выработки методологического формата часто возникали дискуссии, в данном случае иначе и быть не могло. Так, например, проанализированы и отрефлексированы понятия «стадиальное развитие литературы», «большой стиль», «направление», идеи «узлов» и «циклов», соотношения низовой, массовой, высокой литературы, при этом каждый раз приводятся основания, по которым наблюдения, сделанные на материале «большой» литературы, не подходят для описания особенностей развития региональной литературы, например, ввиду неравномерности развития литературных и культурных процессов в центре и на периферии, разноформатности литератур, их полиэтничности и проч.

Другая проблема, с которой сталкивается историк не только в моножанре истории литературы, связана с художественным качеством материала. За немногими исключениями региональная литература состоит из писателей «второго ряда», поскольку более успешные писатели перемещаются в центр и уже не связывают себя с местом рождения. Как известно, по сути большая часть «столичной» литературы состоит из писателей, приехавших некогда из провинции / региона, и уральцы не составляют исключения. Но беллетристика является большой составной частью литературного процесса и в столице, и в провинции, соответственно в этом смысле поиски подходов к описанию и анализу беллетристики представляют интерес далеко не только для «региональщииков».

Исследователями накоплен большой многолетний опыт изучения «своих» писателей, и полновесные монографические разделы отражают этот научный «задел» в полной мере. Важна и продуктивная мысль о влиянии региональной литературы на процессы, происходившие в «большой» литературе, в том числе наблюдения, свидетельствующие о своего рода опережении, например, в создании своеобразных форм социально-этнографического «документального» натурализма как варианта реалистического типа художественности.

Заключая, хотелось бы выразить большую признательность научному коллективу, осуществившему этот монументальный труд, который станет научным памятником и литературе Урала, и самим авторам.

Информация об авторе

Печерская Татьяна Ивановна, доктор филологических наук, доцент

Information about the author

Tatyana I. Pecherskaya, Doctor of Philology, Docent

*Статья поступила в редакцию 28.09.2021;
одобрена после рецензирования 01.10.2021; принята к публикации 01.10.2021
The article was submitted 28.09.2021;
approved after reviewing 01.10.2021; accepted for publication 01.10.2021*