

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата филологических наук, доцента Ковылина Сергея Васильевича о диссертации Плотникова Ильи Михайловича «Коммуникативная вариативность типовых синтаксических структур бытийно-пространственного блока в сургутском диалекте хантыйского языка (в типологической перспективе)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки) (Новосибирск, 2025)

Диссертация И. М. Плотникова посвящена исследованию коммуникативного варьирования типовых синтаксических структур бытийно-пространственного блока в сургутском диалекте хантыйского языка.

Актуальность темы исследования обусловлена рассмотрением парадигматики синтаксических структур через призму коммуникативного синтаксиса – направления, получившего в последнее время широкое распространение в работах, касающихся множества аспектов языковых систем, ранее не становившихся объектом специального изучения. Автор разрабатывает подходы, формирующие представление о коммуникативной парадигматике как единой комплексной системе, образуемой множеством взаимосвязанных и взаимодополняющих факторов. Тема работы соответствует приоритетным направлениям развития науки в рамках документации и изучения исчезающих языков и культур. Исследование проводится на базе локализованного недостаточно изученного хантыйского диалекта, что актуализирует необходимость сбора, описания и систематизации языковых материалов по нему.

Объект и предмет исследования сформулированы корректно и соответствуют теме диссертации. Также нужно отметить, что объектом исследования впервые становятся типовые синтаксические структуры сургутского диалекта хантыйского языка, выделенные в отдельный бытийно-пространственный блок. **Цель** исследования четко связана с предметом и отражает желаемый результат работы.

Научная новизна заключается в том, что для описания особенностей функционирования синтаксиса сургутского диалекта хантыйского языка автор развивает идеи Новосибирской синтаксической школы, используя в качестве базовой единицы структурно-семантического анализа понятие «типовой синтаксической структуры». Впервые производится комплексный анализ коммуникативного функционирования типовых синтаксических структур, объединенных в бытийно-пространственный блок, определяются границы реализации этих единиц, устанавливается специфика их употребления. Предлагается описание коммуникативной вариативности каждой типовой синтаксической структуры в виде коммуникативной парадигмы, рассмотрены наборы оппозиций, представленных в этих парадигмах, выявлена общая модель линейно-интонационной вариативности рассматриваемых единиц и частные черты каждой из парадигм. И. М. Плотников также описывает особенности синтаксиса сургутского диалекта с типологической точки зрения, что позволяет сравнить его с другими языками ареала и мира в целом.

Теоретическая значимость работы обусловлена разработкой нового подхода к изучению синтаксиса, комбинирующего компоненты структурно-семантического и коммуникативного анализа.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материал диссертационного исследования может быть использован при разработке учебных курсов по теории коммуникативного синтаксиса, а также при практическом изучении сургутского диалекта хантыйского языка.

Положения, выносимые на защиту, значимы и новы, а их обоснование и доказательство содержится в главах диссертации и выводах.

Личный вклад автора весьма значителен – от сбора практического материала, в том числе в ходе полевой работы, создания глоссированной базы данных, до аналитического обзора литературы, выделения спорных моментов теории коммуникативного синтаксиса, построения теоретического аппарата и описания синтаксиса в типологической перспективе.

Достоверность полученных в ходе результатов обеспечивается всесторонним анализом широкого круга теоретической и практической литературы по проблематике работы, применением в исследовании прошедшего апробацию теоретико-методологического аппарата, а также опорой на результаты имеющихся исследований в области хантыйского языкознания. Все обобщения и выводы подтверждаются эмпирическими данными – естественным языковым материалом.

Методы лингвистического исследования (наблюдение, систематизация, классификация, анкетирование, элицитация, метод моделирования, выявления оппозиций, глоссирования и сегментации и другие) **избраны в полном соответствии** с проблематикой исследования. Их адекватное использование и четкая структура работы способствовали последовательному и успешному решению поставленной цели.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка условных сокращений, литературы, источников и двух приложений.

Во введении обосновывается актуальность и новизна диссертационного исследования, формулируется объект и предмет, цель и задачи, положения, выносимые на защиту, описывается теоретическая значимость, теоретическая и методологическая база, материал исследования, приводятся данные по апробации и публикации результатов, а также по общей структуре работы.

В первой главе дается обзор истории формирования подходов к описанию предложения как единицы синтаксиса в мировой структурной лингвистике и основные принципы метода структурно-семантического анализа синтаксических единиц, сформировавшегося в отечественной лингвистике, рассматриваются вопросы моделирования коммуникативной вариативности структурно-семантических единиц синтаксиса. В качестве базовой единицы структурно-семантического анализа предлагается использовать типовую синтаксическую структуру.

Вторая глава посвящена анализу типовых синтаксических структур сургутского диалекта хантыйского языка, которые используются при выра-

жении бытийно-пространственных и смежных с ними значений. Рассматриваются аспекты вариативности, которые учитываются при проведении границ между реализациями разных структур. Также дается общая типологическая характеристика способов выражения пространственных значений в рассматриваемом диалекте.

В третьей главе анализируется коммуникативная вариативность типовых синтаксических структур: обсуждаются механизмы их варьирования с точки зрения порядка составляющих, интонации и конструктивного устройства, конструируется система коммуникативных вариантов, которая затем рассматривается в типологической перспективе.

В заключении подводятся итоги, которые адекватно отражают полученные результаты и соответствуют цели.

Достоинством работы является ее инновационный характер, заключающийся в формировании методологических подходов моделирования варьирования коммуникативных синтаксических структур, которые могут послужить основой для описания других языка сибирского ареала.

Работа И. М. Плотникова является законченным исследованием, представляет решение актуальных задач, объединенных общим подходом. Заявленная тема диссертации раскрыта полностью. Главы написаны научным языком, материал изложен логично, подробно и четко.

Высоко оценивая уровень диссертационного исследования И. М. Плотникова и квалификацию соискателя, выскажем ряд замечаний и замечаний.

1) Во введении ничего не сказано о практической значимости полученных результатов, возможности их внедрения в образование или другие сферы. Практико-ориентированность является одним из важных аспектов современного научного знания.

2) Работа немного затянута и без приложений составляет 359 страниц текста. Можно было бы попробовать сократить или скомпоновать менее значимую для исследования информацию.

3) Не сказано о возможностях варьирования типовых синтаксических структур в разных говорах сургутского диалекта. Практика подсказывает, что в них могут наблюдаться дополнительные особенности.

4) Необходимо также добавить, что операции с отрицанием тоже являются одним из важных способов актуализации информации в предложении.

5) Наблюдается ли морфосинтаксическая симметрия/асимметрия типовых синтаксических структур, например при сентационном отрицании?

6) Положение о выделении отдельного бытийно-пространственного блока типовых синтаксических структур понятно и аргументированно, однако воспринимается немного громоздко из-за объединения всех пространственно-ориентированных структур под понятием локация. Информация может осмысляться легче, если отдельно выделить подблоки с местным, дательно-направительным, исходными продольным значением, что более удобно соотносится с прямой прототипичной семантикой пространственных падежей, послелогов, наречий, превербов, с базовыми семантическими ролями и более понятно в структурном отношении. Хотя такой подход опять возвращает нас к поднятым автором вопросам о границе явлений.

7) В работе имеются некоторые мелкие опечатки и несостыковки: стр. 9 (термин сургутский диалект (сокращенно – СДХЯ); сургутский диалект хантыйского языка?); стр. 16 (в третьей главе); стр. 61 (формирования ы и способов); стр. 153 (большая часть... являются); стр. 194 (рядом разнообразным средств); стр. 294 (пример 254 – съехали глоссы?; пример № 255 төрәм – PN?); стр. 295 (Муравьев, Жорник 2023 – выделено красным цветом шрифта); стр. 301 (пространственнхы).

Приведенные замечания не затрагивают сути диссертационного исследования и не снижают его значимости.

Основные результаты исследования апробированы на 6 конференциях в виде докладов и опубликованы в виде 12 статей, в том числе в трех изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ, и в двух изданиях, индекси-

