

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 003.040.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОЛОГИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.09.2022 № 14

О присуждении Ондару Чойгану Геннадиевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Парадигматико-синтагматический подход к дифференцированному маркированию прямого дополнения в тувинском и хакасском языках» по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание принята к защите 27 июня 2021 г. (протокол заседания № 9) диссертационным советом Д 003.040.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук; 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8; приказ ВАК Министерства образования и науки РФ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Ондар Чойган Геннадиевич, 07.08.1988 года рождения.

В 2014 г. соискатель окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук; работает главным специалистом сектора языкознания Государственного бюджетного научно-исследовательского и образовательного учреждения «Тувинского института гуманитарных и прикладных социально-экономических исследований при Правительстве Республики Тыва».

Диссертация выполнена в Секторе языков народов Сибири Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук. Научные руководители – кандидат филологических наук Мальцева Алла Александровна, доктор филологических наук, профессор Кошкарева Наталья Борисовна, зав. сектором языков народов Сибири Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Официальные оппоненты

Данилова Надежда Ивановна, доктор филологических наук, и. о. заведующего отделом якутского языка, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук (г. Якутск),

Чугунекова Алена Николаевна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова» (г. Абакан)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языкознания Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом филологических наук Казакевич Ольгой Анатольевной, заведующей лабораторией исследования и сохранения малых языков Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук, указала, что диссертационное исследование выполнено на высоком уровне и представляет собой законченную научно-квалификационную работу. Новые научные результаты, полученные Ч. Г. Ондаром, пополняют общетипологическую базу знаний о системах маркирования прямого дополнения новым ма-

териалом и создает основу для исследования микровариативности в данной конкретной языковой семье. Ведущая организация дала положительную оценку диссертации.

В отзывах оппонентов высказаны следующие вопросы и замечания.

1. Отразились ли основные зарубежные падежные концепции при исследовании условий падежного маркирования прямого дополнения в тувинском и хакасском языках? Если да, то каким образом данные соотносятся с выбранной методикой анализа? Как можно применить теорию оптимальности и теорию прототипов к исследуемому материалу?

2. Как соискатель объясняет соотношение синтаксической омонимии и синтаксической синонимии?

3. Каким образом проводились консультации с носителями хакасского языка – по готовому собранному материалу или были использованы типовые анкеты? В каких населенных пунктах Аскизского района Республики Хакасия проводился опрос? Чем обусловлено привлечение носителей только литературного хакасского языка? Чем обусловлено привлечение информантов возрасте от 34 до 45 лет?

4. Чем обусловлено указание формы *ниме*? вместо *нимени*? ‘что?’ как формы accusativa вопросительного местоимения (с. 16)?

5. На с. 72 приводится хакасский пример *Хызамас сын чоохтапча* ‘Хызамас говорит правду / * Хызамас говорит правдиво’, где возможна неоднозначная трактовка частеречной принадлежности слова *сын* ‘правда / правдиво’. Сколько человек было опрошено по данному примеру? Каковы результаты опроса?

Высказаны замечания, связанные с оформлением нумерации разделов внутри глав, с трактовкой и переводом отдельных хакасских примеров и глоссированием словоформ, даны рекомендации по использованию дополнительной литературы по теме исследования, оформлению ссылок на первоисточники, а также списка литературы и списка условных сокращений.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие замечания и сформулированы вопросы.

1. Рекомендуется приводить более широкие контексты при характеристике актуального членения высказываний.

2. Вызывает сомнение использование автором термина *топикальность*: стоило бы более чётко разграничить *топик* как коммуникативный статус и *дискурсивный топик*, использование термина *топикальность* в значении 'ингерентное свойство имен' кажется терминологически не очень удачным.

3. Что имеется в виду под «спаянными сочетаниями прямого дополнения с глаголом»?

В отзыве ведущей организации предложены также дискуссионные интерпретации ряда ограничений на оформление прямого дополнения, отличные от авторских.

На диссертацию и автореферат поступило три положительных отзыва:

1) Ландера Юрия Александровича, кандидата филологических наук, доцента Школы лингвистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; один вопрос и одно замечание в порядке дискуссии:

а) Можно ли считать, что дифференциальное объектное маркирование отвечает за устранение омонимии, если омонимия устраняется в контексте?

б) Рекомендуется в дальнейшем исследовать дифференциальное объектное маркирование в диахронии.

2) Кызласова Артема Самуиловича, кандидата филологических наук, ведущего научного сотрудника сектора языка Федерального государственного научно-исследовательского учреждения Республики Хакасия «Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории»; без замечаний и вопросов;

3) Чебочаковой Ирины Максимовны, кандидата филологических наук, заведующей сектором языка Федерального государственного научно-исследовательского учреждения Республики Хакасия «Хакасский научно-

исследовательский институт языка, литературы и истории»; без замечаний, два вопроса:

а) На основе каких критериев разграничиваются сказуемые, выраженные сложными глаголами с именными компонентами-существительными, и формально совпадающие с ними немаркированные прямые дополнения? Есть ли примеры их маркирования показателями аккузатива?

б) Каковы факторы, обуславливающие маркирование / немаркирование показателем родительного падежа первого именного компонента в посессивных конструкциях?

В отзывах отмечается актуальность темы, ее новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также новаторский подход автора, учитывающий самые современные достижения лингвистической типологии. Актуальность исследования обусловлена тем, что проблема вариативного маркирования прямого дополнения в урало-алтайских языках имеет важное значение для описания функциональных аспектов падежной системы. Новизна работы заключается в том, что впервые проведено комплексное исследование проблемы выбора падежного маркирования прямого дополнения в тувинском языке в сопоставлении с хакасским и выстроена общая система релевантных факторов парадигматической и синтагматической природы; показано, что главными факторами, определяющими выбор падежного маркирования прямого дополнения, являются актуальное членение высказывания и устранение синтаксической омонимии; уточнены и дополнены данные о причинах и закономерностях вариативного маркирования прямого дополнения в тюркских языках в сравнительно-сопоставительном аспекте.

Теоретическая значимость работы определяется выявлением особенностей устройства грамматических систем в тюркских языках Сибири, что имеет большое научное и практическое значение для специалистов, занимающихся вопросами тюркского синтаксиса, морфологии, лингвистической типологии и сопоставительного языкознания.

Достоинствами работы являются тщательность проработки источников, оформление, соответствующее современным стандартам, принятым в типологии, хорошо продуманная структура работы, ясно и последовательно изложенные выводы и аргументация.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в соответствующей области языкознания, наличием необходимого количества научных трудов по тематике исследования, их высокой научной квалификацией и авторитетом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

По теме диссертации соискателем опубликовано 9 статей общим объемом 5,66 п. л., 3 из них – в рецензируемых научных журналах из списка ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, которые входят также в международные базы данных Web of Science и Scopus.

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК, индексируемых в международных и российских наукометрических базах данных:

1. Ондар, Ч. Г. Падежная маркировка рематизированного прямого объекта в тувинском языке [Текст] / Ч. Г. Ондар // Сибирский филологический журнал. – 2013. – № 3. – С. 221–226 (0,38 п. л.).

2. Ондар, Ч. Г. Мотивации дифференцированного маркирования прямого объекта в тувинском языке [Текст] / Ч. Г. Ондар // Новые исследования Тувы. – 2022. – № 2. – С. 143–165 (1,42 п. л.).

3. Ондар, Ч. Г. Вариативное падежное маркирование посессивных именных групп в позиции прямого дополнения в тувинском языке [Текст] / Ч. Г. Ондар // Сибирский филологический журнал. 2022. – № 2. – С. 254–270 (1,01 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

разработаны теоретические положения, совокупность которых можно классифицировать как научное достижение;

выстроена общая система релевантных факторов парадигматической и синтагматической природы, определяющих выбор падежного маркирования прямого дополнения в тувинском языке в сопоставлении с хакасским.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

проведен комплексный анализ факторов, влияющих на выбор падежной формы прямого дополнения в тувинском языке в сопоставлении с хакасским;

при сопоставительном изучении тувинского и хакаского **выявлены** черты сходства и различия двух близкородственных языков, что позволяет более подробно описать типологические параметры вариативного маркирования прямого дополнения, которые обычно остаются не замеченными при большом типологическом исследовании;

обоснован парадигматико-синтагматический подход к изучению дифференцированного маркирования прямого дополнения на основе анализа большого репрезентативного фактического материала;

продемонстрирована неабсолютность правил выбора оформления прямого дополнения;

охарактеризован комплекс взаимодействующих факторов семантического, синтаксического и прагматического характера, обуславливающий выбор падежного маркирования прямого дополнения в двух близкородственных тюркских языках.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

представлены особенности варьирования падежных форм, которые могут способствовать дополнению и совершенствованию существующих грамматик исследуемых языков, а также позволяют обогатить теоретическим и практическим материалом учебные курсы по типологии, по теории дифференцированного маркирования прямого дополнения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: результаты получены соискателем самостоятельно на основании изучения большого

объема отечественных и зарубежных работ в области синтаксиса, лингвистической типологии, сравнительно-сопоставительных исследований языков разных систем. Выдвигаемые положения четко сформулированы, обоснованы. Итоговые результаты работы, изложенные в заключении, соотносятся с целью и задачами, сформулированными во введении и трех главах исследования. Достоверность результатов определяется использованием сбалансированного корпуса текстов большого объема, применением количественных методов для анализа языкового материала.

Личный вклад соискателя состоит в том, что на всех этапах работа проводилась самостоятельно: проведен отбор и анализ материала исследования, систематизирован фактический материал, построены классификации, сделаны обобщения. Результаты исследования апробированы лично на конференциях российского и международного уровней, подготовлены индивидуальные публикации по теме исследования.

Соискателю были заданы следующие вопросы:

1. В каких языках есть дифференцированное маркирование прямого объекта? В задачах указаны урало-алтайские языки. В каких еще языках есть такое явление?

2. Играют ли различительную роль отмеченные Вами факторы в случаях неопределенных, но референтных именных групп?

3. Как Вы квалифицируете такие компоненты предложений, которые входят в рему в тувинском языке, например: *ажыл кылыр* (букв. 'делать работу'), *чем кылыр* (букв. 'делать еду'), *харыы тудар* (букв. 'держат ответ'), *яла тудар* (букв. 'держат наказание')?

Соискатель Ч. Г. Ондар дал исчерпывающие ответы на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел убедительную аргументацию.

На заседании 16.09.2021 г. диссертационный совет принял решение: за описание системы факторов вариативного маркирования прямого дополнения в тувинском и хакасском языках в сравнительно-сопоставительном ас-

пекте присудить Ч. Г. Ондару ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета Д003.040.01

Академик РАН



Аникин Александр Евгеньевич

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 003.040.01

кандидат филологических наук

Шагдурова Ольга Юрьевна

16.09.2021 г.