

УТВЕРЖДАЮ



Проректор по науке и инновациям
Хакасского государственного
университета им. Н.Ф. Катанова,
кандидат физико-математических наук
А.А. Попов
«16» сентября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Ковылина Сергея Васильевича

**«ОТРИЦАНИЕ И СПОСОБЫ ЕГО ВЫРАЖЕНИЯ В ВАХОВСКОМ И
ВАСЮГАНСКОМ ДИАЛЕКТАХ ХАНТЫЙСКОГО ЯЗЫКА, ЦЕНТРАЛЬНЫХ И
ЮЖНЫХ ДИАЛЕКТАХ СЕЛЬКУПСКОГО ЯЗЫКА»,**

**представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и
сопоставительное языкознание**

Выносимая на защиту диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук Ковылина Сергея Васильевича «Отрицание и способы его выражения в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка» посвящена способам и средствам выражения отрицания в диалектах двух уральских сибирских языков. Научная новизна диссертационной работы бесспорна. Впервые детально исследованы способы выражения отрицания в диалектах хантыйского и селькупского языков, и описание выполнено в аспекте лингвистической типологии: описаны все стратегии выражения отрицания, в том же ключе рассматривается генезис отрицательных местоимений и наречий, анализируется использование единственного и множественного отрицания. Нужно отметить, что этот, комплексный, анализ способов выражения отрицания, с целью установления их типологического статуса, выполнен автором добротнo и убедительно.

Теоретическая значимость работы заключается в разработке одной из важнейших проблем современной лингвистики – типологии отрицания, и результаты исследования могут быть использованы для описания отрицания в разноструктурных языках. Выполненная С.В.

Ковылиным диссертация позволяет также уточнить принципы документации исчезающих языков, полнее описать их грамматический строй. В практическом плане – материал исследования может быть использован при создании словарей и учебных курсов по хантыйскому и селькупскому языкам, теории грамматики и лингвистической типологии.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования собранного материала, представленного в диссертации, в исследованиях по грамматике агглютинативных языков, а также при составлении учебников и учебно-методических пособий.

Работа С.В. Ковылина построена на значительном фактическом материале: использованы архивы Института финно-угорских / уральских исследований Гамбургского университета (материалы А.И. Кузьминой), кафедры языков народов Сибири ТГПУ за 1952-2013 гг., фонд самого диссертанта (в виде опросников-элиситаций и текстов, собранных во время этнолингвистических экспедиций в 2012-2013 гг.). Чувствуется, что весь материал в должной мере освоен (проработан) диссертантом. Поэтому нагляден и значим результат: центральная задача данного исследования – «изучить формальные средства выражения, функциональные особенности и этимологию стандартного отрицания в изучаемых диалектах хантыйского и селькупского языков» (с. 11) успешно выполнена.

Положения, выносимые диссертантом на защиту – значимы и новы, их обоснование и доказательство содержится в двух главах и завершающих их выводах. Основные результаты исследования изложены также в статьях и в докладах на различных научных мероприятиях. По проблематике работы С.В. Ковылин имеет 10 публикаций, в том числе – 4 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, списка использованных архивных данных и приложений. Список использованной литературы включает 149 наименований, из них половина – на иностранных языках. Это обстоятельство отражает объективный факт: действительно, лингвистической литературы (по заявленной теме) на иностранных языках – больше.

Структура работы представляется выверенной, соответствующей цели и задачам исследования, логике и стилю научного изложения.

Во введении раскрываются объект, предмет, цели и задачи исследования, а также методы их решения, обосновывается актуальность работы, определяется ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, называются источники материала для

исследования, характеризуется теоретическая и методологическая база, формулируются положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации и структуре диссертации.

Первая глава «Современное состояние исследований лингвистического отрицания» посвящена теоретическому осмыслению категории отрицания в языке, состоит из десяти разделов. Предметом обсуждения в них являются: различные подходы к анализу средств выражения отрицания; основные виды семантического и синтаксического отрицания; применение понятия “цикл Есперсена” к материалу разных языков мира; стандартное отрицание и его выражение в уральских языках; классы множественного отрицания; различные виды и типология отрицательных местоимений; прохибитив как семантический подтип императива; бытийное отрицание и его разновидности; отношение отрицания к категории модальности; симметрия и асимметрия в сфере отрицательных конструкций.

Вторая глава, «Способы выражения отрицания в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка», представляет собой изложение основных результатов диссертационной работы. В восьми ее разделах подробно описаны все основные стратегии отрицания в исследуемых языках. В первом разделе рассматривается стандартное отрицание: использование частицы *əntə* в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, *aśa* (и ее алломорфы) – в центральных и южных диалектах селькупского языка. Во втором разделе определяется сфера действия отрицания, характеризуются основные виды семантического и синтаксического отрицания. В третьем разделе рассказывается о применении понятия “цикл Есперсена” к материалу разных языков мира; с опорой на эту теорию интерпретируются данные хантыйского и селькупского языков. В четвертом разделе обсуждается стандартное отрицание. Автор приходит к выводу, что в рассматриваемых языках в этой функции используются отрицательные частицы. Предметом анализа в пятом разделе является множественное отрицание; в этой сфере выделяются четыре класса: двойное отрицание, ослабляющее отрицание, отрицательное согласование, эмфатическое отрицание. Шестой раздел посвящен типологии отрицательных местоимений. В седьмом разделе рассматриваются различные подходы к анализу прохибитива; выделяются четыре способа выражения этого категориального значения; отмечается, что в рассматриваемых диалектах практикуется использование глагольной конструкции 2-го лица ед. ч. императива, и стратегия отрицания отличается от отрицания повествовательного предложения (в изъявительном наклонении).

В заключении подводится итог диссертационной работы, суммируются выводы всех

разделов. Результаты исследования (выводы) сформулированы в виде основных положений, выносимых на защиту. Эти положения представляются убедительными и достаточными. Но, на наш взгляд, второе положение, которое звучит следующим образом:

2) эволюционные этапы формирования отрицательных местоимений и наречий в исследуемых диалектах представляют собой континуум в виде цикла Есперсена;

представляется достаточно общим, не вполне конкретным: его можно было бы немного расширить, добавив некоторые пояснения по поводу «цикла Есперсена» и его «отражения» в диалектах хантыйского и селькупского языков.

Результаты исследования имеют важное научное значение. Особо следует отметить глоссирование приводимых примеров, что, безусловно, будет способствовать их вовлечению в научный оборот, использованию в типологических исследованиях. Материалы второй главы «Способы выражения отрицания в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка» могут быть использованы в процессе преподавания хантыйского и селькупского языков в высшей школе.

Давая общую положительную оценку диссертационному исследованию С.В. Ковылина, выскажем ниже некоторые замечания.

В разделе «Выводы [по первой главе]» (с. 62-64) представлено 10 положений, но ни в одном из них нет ни одного примера (из какого-либо языка). Возможно, они не нужны: примеры содержатся в предыдущем изложении. Но, на наш взгляд, пара предложений не помешала бы, особенно в случае с прохибитивом (пункт 7, с. 64). Это тем более важно, что мнение о прохибитиве, высказанное выше, на с. 49-50, представляется несколько запутанным. Автор утверждает, что «наиболее типичным способом выражение прохибитива в уральских языках является использование глагольной конструкции императива, при которой стратегия отрицания отличается от отрицания повествовательного предложения (в изъявительном наклонении). В селькупском и хантыйском языках применяется данная стратегия. Также в хантыйском для выражения прохибитива используется глагольная конструкция, отличающаяся от императива и применяющая такую же стратегию отрицания, как для повествовательного предложения (в изъявительном наклонении)». Без подтверждения фактическим материалом это положение воспринимается с трудом.

Притом что в целом текст рукописи оформлен грамотно и аккуратно, к нему есть некоторые замечания технического характера:

1. В Списке литературы объединены научные работы и книги на хантыйском и селькупском языках. Возможно, следовало сделать два списка.

2. Небрежно оформлены ссылки на литературу (также в Списке литературы): с. 195 [Быконя 2014], с. 197 [Купер, Пустаи 1993], с. 200 [Фильченко 2013], некоторые другие. Также в ссылках: вместо общепринятого сокращения М. пишется полностью слово: Москва.

Но эти мелкие нарушения (недочеты) не влияют на общую положительную оценку данной работы. Считаем, что в диссертации С.В. Ковылина поставлены и решены значимые цели и задачи, определены адекватные методы и приемы, объект и предмет исследования, отчетливо сформулированы результаты исследования. Их научная новизна и значимость адекватно отражена в положениях, выносимых на защиту. Исследование осуществлено в русле современной научной парадигмы, в основу анализа положены сопоставительный и типологический подходы, учитывающие последние достижения лингвистической науки. Большое количество публикаций по теме исследования свидетельствует о хорошей подготовке автора, его связи с лингвистической школой, которую он представляет, глубоком «вхождении в тему», нацеленности на практический результат.

Актуальность исследования обусловлена недостаточной разработанностью вопросов, связанных с выражением отрицания в типологически разных языках, отсутствием крупных работ, посвященных отрицанию в уральских языках. Таким образом, можно констатировать, что диссертация С.В. Ковылина представляет собой впервые проведенное комплексное исследование отрицания в двух уральских языках. В работе содержится много выводов, актуальных положений и результатов, полученных лично автором и представляющих интерес для лингвистов. Это свидетельствует о личном вкладе автора в разработку методов концептуального анализа и описания структуры категории отрицания. Диссертация С.В. Ковылина представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему, выполненную на высоком профессиональном уровне. Она подтверждает наличие у соискателя способностей к исследовательской деятельности, умения анализировать научную информацию и вырабатывать на ее основе новые знания. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют весомое значение не только для хантыйского и селькупского, но и для других языков. Выводы и положения обоснованы.

Диссертация Сергея Васильевича Ковылина «Отрицание и способы его выражения в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка» отвечает всем требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает

присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором филологических наук, ведущим научным сотрудником Института гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» Андреем Даниловичем Каксиным.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсуждены на заседании Общего собрания Института гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» 01 сентября 2017 г., протокол № 3.

д-р филол. наук,
институт гуманитарных исследований и
саяно-алтайской тюркологии,
ведущий научный сотрудник



Андрей Данилович Каксин

д-р филол. наук, профессор,
институт гуманитарных исследований и
саяно-алтайской тюркологии,
директор



Тамара Герасимовна Боргоякова

Подпись <u>Каксин А.Д.</u>	удостоверяю
<u>Зам. н.а.г.</u>	управления кадрами
ФГБОУ ВО "ХГУ им. Н.Ф. Катанова"	
<u>п.м.ф. / М.В. Кветковская</u>	
" 06 "	09 2017



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»

Адрес: 655017 Республика Хакасия, г. Абакан, пр. Ленина, 90.

Факс: (3902) 24-33-64

E-mail: univer@khsu.ru

Официальный сайт: <http://www.khsu.ru>

Подпись <u>Боргоякова Т.Г.</u>	удостоверяю
<u>Зам. н.а.г.</u>	управления кадрами
ФГБОУ ВО "ХГУ им. Н.Ф. Катанова"	
<u>п.м.ф. / М.В. Кветковская</u>	
" 06 "	09 2017

