

Отзыв

на автореферат диссертации Ивановой Галины Петровны «Полипредикативные конструкции в сибирском говоре вепсского языка», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 «Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание».

Вепсский язык исследуется довольно активно как отечественной научной школой, так и лингвистической школой Финляндии. Опубликованы крупные специальные монографические исследования по исторической фонетике, морфологии, синтаксису вепсского языка, собраны значительные коллекции языкового материала, наиболее представительная из которых хранится в Фонограммархиве Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН. В данной коллекции имеются, в том числе, и языковые материалы по языку сибирских вепсов, которые записаны были во время экспедиции в Иркутскую область Аларский район, т.е. в те регионы, язык которых стал основой для диссертации Ивановой Г.П.

Следует отметить, что несмотря на значительное количество работ, синтаксис вепсского языка пока не исследован в полном объеме. Работа финского исследователя Л. Кеттунена, которая носит название «Vepsän murteiden lauseopillinen tutkimus» (Синтаксис вепсских диалектов, Helsinki, 1943), больше напоминает морфологию, нежели синтаксическое исследование. «Синтаксис вепсского языка» (Vepsän kielen lauseoppi, Helsinki) М.И. Зайцевой, подготовленный достаточно давно, но изданный лишь в 2001 г., написан в плане структурной лингвистики, и многие важные моменты синтаксиса вепсской разговорной речи оказались вне поля зрения исследовательницы. В то же время, следует признать, что синтаксисом разговорной речи заниматься исключительно сложно. Синтаксис вепсского предложения значительно обрусел, и, возможно, именно синтаксис словосочетания может позволить сделать какие-то выводы об их собственной внутренней структуре, в том числе и структуре, построении и употреблении полипредикативных конструкций, оформленных как причастные и как инфинитивные.

С этой точки зрения выбор темы Ивановой Г.П. следует признать исключительно удачным и своевременным. Достоинство уважения и стремление диссертантки исследовать угасающий еще более быстрыми темпами из-за столь значительного удаления от исторической родины язык своих предков, собрать его материалы, сравнить с другими диалектными вепскими ареалами и родственными языками.

В автореферате убедительно представлены цели и задачи исследования, четко изложены положения, выносимые на защиту, активно использована имеющаяся научная литература. Положения работы введены в научный оборот в достаточном количестве публикаций и сообщений. В автореферате приведены важные примеры об употребительности причастных конструкций в устной вепсской речи, которые пока не вытеснены придаточными предложениями, справедливо отмечено, что вепсский язык характеризуется на современном этапе сокращением количества инфинитивов (3 из 5 прибалтийско-финского языка-основе). Поскольку II и III инфинитивы в вепском языке, как и в иных родственных языках, обладают падежными формантами, то в автореферате справедливо отмечено, что инессив, иллатив и партитив составляют ядро системы предикативного склонения в вепском языке, а формы элатива, абессива, адессива находятся на периферии этой системы.

Отметим, что положения работы представляют интерес для финно-угроведения и вводят новые положения о развитии частных проблем вепсского разговорного синтаксиса.

Вместе с тем, вызывает сомнение, что сибирские говоры являются самостоятельными в системе вепсских диалектов. В автореферате также не было каких-либо заключений по особенностям исследуемого вопроса, которые отличали бы или выделяли сибирские говоры на фоне, например, материнских подольских говоров. Примеры из говоров всегда стоят рядом, не противореча, а лишь поддерживая друг друга.

Малый круг информантов иркутских говоров (языковые примеры являются чаще всего как фрагменты идеолекта Ульянова А.С.) также не позволяет подтвердить эту идею. В венских примерах можно обнаружить описки: Vell äjii Piterihe (д.б. Vel'f' äjii... «брат уехал...», с. 12); ...libuda ičile pule.. «залезть на это дерево» (д.б. ...nečile.... с. 20) и т.д. Таблицы, приведенные в автореферате (см. напр. с. 16, 17) не наглядны, поскольку представлены очень мелко и практически не читаются.

Но в целом, как следует из автореферата, работа Ивановой Г.П. выполнена квалифицированно, все положения теоретически обоснованы, и работа «Полипредикативные конструкции в сибирском говоре венского языка» может быть представлена к защите, а ее автор заслуживает искомой степени кандидата филологических наук.

Зав. сектором языкознания
Института языка, литературы и истории
Карельского научного центра РАН,
доктор филологических наук
14.05.2015.

Зайцева

Зайцева Н.Г.



Зайцева Н.Г. Зайцева
М.Ю. Венгерова

14.05.2015